



8

Dustin Lance Black , Kevin Bacon (Narrator) , Matt Bomer (Narrator)

[Download now](#)

[Read Online](#) ➔

8

Dustin Lance Black , Kevin Bacon (Narrator) , Matt Bomer (Narrator)

8 Dustin Lance Black , Kevin Bacon (Narrator) , Matt Bomer (Narrator)

George Clooney, Brad Pitt and Martin Sheen lead an all-star cast in a powerful portrait of an American civil rights struggle, written by Dustin Lance Black (Milk, J. Edgar) and directed by Rob Reiner (When Harry Met Sally, A Few Good Men). In November 2008, California's Proposition 8 stripped the freedom to marry away from gay and lesbian couples. Now, two of the nation's most renowned attorneys, under the auspices of the American Foundation for Equal Rights, have joined forces to challenge Proposition 8 under the United States Constitution. "8" faithfully recreates the progression of the historic 2010 federal trial through original court transcripts and interviews conducted with the plaintiffs, as their stories are brought to life before a live audience.

8 Details

Date : Published June 1st 2012 by LA Theatre Works

ISBN : 9781580818896

Author : Dustin Lance Black , Kevin Bacon (Narrator) , Matt Bomer (Narrator)

Format : Audio CD 2 pages

Genre : Plays, Nonfiction, Audiobook, History, Drama, Lgbt, Historical, Theatre, Social Issues, Politics

 [Download 8 ...pdf](#)

 [Read Online 8 ...pdf](#)

Download and Read Free Online 8 Dustin Lance Black , Kevin Bacon (Narrator) , Matt Bomer (Narrator)

From Reader Review 8 for online ebook

Amneris Di Cesare says

E' un testo importante, non solo per la comunità Lgbt ma anche per chi è interessato a conoscere la lotta che sta dietro la difesa dei diritti civili e egalitari dell'umanità intera. Un testo - e una pièce teatrale - che mi piacerebbe tanto poter vedere dal vivo sul palcoscenico. Spero un giorno di potervi assistere.

Ramie says

So first off, yes I am biased. I have relatives who married in CA during the time that same sex marriages were allowed. I've had friends in the past who dropped out of school due to severe bullying in towns where being openly gay was a no-no. This is an issue / case I care very very much about, so feel free to take this review with a grain of salt.

That said this play is amazing. It's funny. It's sad. It's real. It definitely is going to appeal to people with my views more than the other side though it does present the other side -- just not in a way they'll want to be seen. That's not to say their core arguments were not presented here, they were -- just by the biggest baffoons possible (kudos to George Takei and John C. Reilly for making me laugh instead of wanting to throw things as they presented such ridiculous arguments). People who felt the judge was biased might want to listen to this telling of the case to see just how silly it can sound.

Mainly a cut of court transcript highlights, we do get to know (a little) how the people fighting for their rights were feeling as they prepared to enter the courts and how they felt after - the best of these scenes being when we meet the sons of two women plaintiffs.

I'm not sure that just listening is enough, I may have to catch this live. Still, if I don't manage to catch it on stage, the audio alone is brilliant. Highly recommend this.

Emanuela ~plastic duck~ says

Questa rappresentazione teatrale presenta con un linguaggio preciso e chiaro quello che è stato un processo giuridico per l'affermazione del matrimonio egualitario in California. Credo sia un libro che rappresenta un pezzo di storia e affronta in un modo per forza di cose quasi scientifico una questione che è invece importantissima per l'essere umano: il mondo degli affetti e del riconoscimento dei propri affetti anche da un punto di vista legale, riconoscimento fondamentale affinché siano tutelati.

Nonostante ciò il racconto non è freddo, anzi! In ogni momento traspare l'amore tra i ricorrenti e come la vicenda impatti sulla loro vita e su quella di chi hanno più caro. Il controcanto degli spot contro il matrimonio tra persone dello stesso sesso e delle parole livide dei sostenitori del matrimonio 'naturale' non trovano spazio in un'aula di tribunale, dove non possono valere opinioni basate su testi religiosi o su emozioni irrazionali. Nel momento in cui uno stato tutela indiscriminatamente i suoi cittadini non può negare

loro gli istituti giuridici fondamentali su cui si basa l'ordinamento di quello stato. E con una chiarezza che dispero di veder espressa in un'aula italiana, senza paroloni e senza nascondersi dietro il gergo legale (credo questa chiarezza sia anche tradizione anglosassone, non solo una semplificazione dovuta alla rappresentazione), il giudice valuta proprio questo.

Sembra impossibile dover continuare a sostenere e a difendere il diritto di una coppia gay a sposarsi e a veder riconosciuta la propria unione, ma questo desiderio di compressione dei diritti resuscita di continuo. Pur essendo ambientato in un altro paese, con una tradizione giuridica diversa dal nostro, 8 racconta una vicenda attuale e sostiene ragioni che dobbiamo far ascoltare anche in Italia e sulle quali non possiamo permetterci di abbassare la guardia.

Valentina says

Ne parlo su Instagram: <https://www.instagram.com/p/BkesBVTII...>

Alicia Devero says

It is actually funny that most of the Gay related issues are always presented with a dose of sense of humor not taking away from the importance of the topic. Entertaining and definitely worth listening too ...

Raff Duk says

da leggere: la conoscenza rende liberi

John Marsh says

Audible Library (Notes here are my thought processes so i can return and re consider if I take another look at the subject)

Many unsubstantiated opinions.

Very good information / challenges etc.

Most interesting. There is prejudice, badly formed arguments for anti same sex marriages. The same sex marriage crowd have better formed arguments. But still lacking and part of their success is the lack of well formed and non prejudicial arguments.

Same Sex couples still seem NOT to acknowledge their non normal approach. There are plenty of non normal things in life so "no problem" but sometimes a couple getting married in their eighties may well consider their age precludes them from having or adopting children due the strong possibility not providing long time to support the children and raise them, but even then they may end up looking after permanently grand children via need. So there is the ideal and there is the practical like what can happen eg the parents die and the grandparents end up with the children and they try to last as long as possible for the same of the children.

Little mention of "many wives marriage" and other cultures with marriage / partnership differences to one

man and one woman approach. So no real set out what the marriage object and goals. So once decided maybe some relationships do not fit the marriage model. Some people, a man and a woman have a great relationship and are un married and it suits them, The same thing for same sex marriage.

The person who raised the reasoning looking at how wide the marriage contract should cover was shot himself in the foot saying he looked at the internet as his support for his arguments. So no clear research consideration of all the implications of the difference approach will have. One expert witness "I sincerely believe" as his supportive reason. Report the views of scholars. No real well prepared expert witnesses. As due to the depth of prejudice of same sex couples and marriage it just as well they are shot down but also in some ways it's a pity for availalbe unbias argument to put forward sensible arguments.

Hotel, aeroplane sitting problems etc seems exaggerated. Many friends do things jointly with no real problems.

"Conversion Therapy" is challenged but although there is no reason why same sex coupling should not happen of people of consenting age. But there are detrimental relationships like a strong desire for individuals underage. Or wanting to just take what they want (Stealing) so people do have to find change answers. So though accepting in principle of life in general and freedom but not addressed that maybe some people accept gay too young or maybe straight too young rather than giving thought and time to discover who they are at that period in time. Life is governed by change and acceptance.

Immutability seems to not acknowledge life's changes in general.

Overall a great play. Listened through twice.

Romanticamente Fantasy says

Non è semplice recensire un testo come questo, perché innesca una serie di implicazioni personali così "annodate" tra loro che risulta difficile districarle e metterle per benino sul foglio elettronico. Perciò cominciamo dall'inizio.

"L'Italia è stata praticamente l'ultima nazione dell'Unione Europea a riconoscere il diritto alle coppie dello stesso sesso di unirsi civilmente. Si è arrivati a questo faticoso risultato dopo anni di lotte e tribolazioni, un ritardo avvalorato da uno straordinario lassismo politico e da un'ingerenza feroce da parte della Chiesa. Il diritto alle unioni civili nel nostro paese deve più all'imbarazzo storico che a un reale processo legislativo: era diventato ormai insostenibile davanti al resto dell'Europa giustificare una tale arretratezza." [cit.]

Inizia così la prefazione al testo teatrale 8, di Dustin Lance Black, voluto fortemente nella versione italiana dalla Casa Editrice Triskell Edizioni e tradotto da Chiara Messina, a firma di Matteo B. Bianchi, scrittore e autore tv [tra i suoi titoli più autorevoli ricordiamo: "Generations of love", "Esperimenti di felicità provvisoria" (Dalai editore) e "Apocalisse a domicilio" (Marsilio), insieme a Giorgio Vasta ha curato il "Dizionario affettivo della lingua italiana" (Fandango) "Victor Victoria" (La7), "Quelli che il calcio" (Rai Due), "X factor" e "E poi c'è Cattelan" (Sky Uno)].

Nel 2016 abbiamo assistito all'acceso dibattito sulle unioni civili che ha poi portato all'approvazione della Legge Cirinnà; dopo due anni dalla sua approvazione sono oltre seimila le coppie che hanno beneficiato di una legge che sancisce la quasi totalità dei diritti e dei doveri (tranne l'obbligo di fedeltà) previsti per il matrimonio. Come afferma Bianchi, una legge che arriva con un sorprendente ritardo rispetto agli altri paesi dell'Unione Europea e che riempie un buco legislativo osteggiato da pregiudizi e preconcetti di chiara derivazione religiosa. Eppure finalmente, è un diritto universale, quello di potersi unire in matrimonio e formare un nucleo familiare indipendente, che dopo lotte, marce e discussioni sia in parlamento che fuori, viene sancito come legittimo. Le stesse motivazioni, le testimonianze, le requisitorie e le arringhe che hanno

visto dibattere sulla scena italiana innumerevoli tra politici e attivisti sono in qualche modo anticipate e incluse nel testo teatrale di Dustin Lance Black.

“In seguito alla decisione della California di annullare e vietare i matrimoni ai gay e alle lesbiche con un referendum chiamato Proposition 8, un gruppo di attivisti, singoli cittadini (tra i quali anche il sottoscritto), avvocati e ricorrenti hanno chiamato lo Stato della California in giudizio presso la Corte Federale, sostenendo che ogni cittadino ha il diritto fondamentale e costituzionale di sposarsi. Molti membri dei movimenti per i diritti LGBTQ considerarono il provvedimento prematuro. Gli avvocati e i ricorrenti che avevano mosso causa furono egualmente sorpresi quando il giudice federale incaricato prese l’inattesa decisione di chiedere un processo completo. Entrambe le parti avrebbero dovuto alzare la mano destra e giurare di dire la verità, tutta la verità e nient’altro che la verità. Pena un’accusa per spergiuro, esperti e ricorrenti avrebbero reso testimonianza, e il popolo americano avrebbe finalmente scoperto quali tesi delle due parti avrebbero retto allo scrutinio della Corte e quali, invece, si sarebbero rivelate miti, stereotipi, palesi menzogne, o scienza spazzatura. Io ho avuto il privilegio di sedere in tribunale durante il processo.”

La Proposition 8, emendamento alla Costituzione degli Stati Uniti D’America, approvato dopo un referendum, aboliva di fatto la legge che permetteva di unirsi in matrimonio alle coppie omosessuali, legge già esistente in California, rendendo così nulle tutte quelle unioni. La comunità Lgbt, si oppose e chiamò in causa lo Stato della California affinché la Proposition 8 fosse abolita e la facoltà di sposarsi anche per le coppie omosessuali fosse ripristinata in tutto lo Stato.

Dustin Lance Black, scrittore e sceneggiatore, sedeva in aula di quello stesso tribunale in cui la Proposition 8 veniva messa in discussione e che avrebbe visto vincere i principi del matrimonio egitario. Solo a processo terminato Lance Black apprese che le parti a favore della Proposition 8 avevano chiesto e ottenuto il permesso di vietare l’accesso alle telecamere in aula, impedendo così alla popolazione americana di assistere al dibattimento che aveva portato alla sentenza abrogativa della Proposition 8. Dustin Lance Black decise pertanto di mettere insieme stralci delle deposizioni e delle requisitorie avvenute nel dibattimento, analizzando le trascrizioni delle testimonianze originali per ricavarne un testo teatrale che ne raccontasse le fasi salienti.

"Mi sono messo al lavoro, esaminando scrupolosamente gli atti del processo e sintetizzando le migliori argomentazioni di entrambe le parti nella speranza di produrre un testo che potesse consentire al pubblico di giungere a una conclusione personale, basandosi sulle stesse prove ascoltate dal giudice. Ma questa sceneggiatura non poteva toccare solo la sfera politica e legale; doveva essere personale, così come lo è stato questo processo. I ricorrenti di questo caso, Paul Katami e Jeff Zarrillo, Sandy Stier e Kris Perry si erano innamorati; Kris e Sandy avevano creato una famiglia. Era dunque giunto il momento che le loro relazioni fossero riconosciute e tutelate così come quelle delle coppie eterosessuali"

Il testo di 8 alterna il ritmo veloce, asciutto ed essenziale dell’interrogatorio processuale, dando voce a testimonianze da parte di esperti sociologi con parti più lente ma non meno vivaci, attraverso le testimonianze di Paul Katami e Jeff Zarrillo o quelle di Sandy Stier e Kris Perry che insieme ai due figli adolescenti mostrano uno spaccato di vita normale e quotidiana, le preoccupazioni concrete dei ragazzi per allenamenti ed esami a scuola, affiancati alle domande che gli stessi giovani si pongono sul futuro della loro famiglia, l’imbarazzo di dover dare spiegazioni a scuola su come la propria famiglia è strutturata, o al racconto di come Paule e Jeff si sono incontrati e innamorati, l’esperienza umana passata di Sandy e Kris e dell’impegno a costruire insieme un nucleo familiare. Sono voci che si intromettono nel dibattimento creando frammenti di vita vera e intense emozioni.

Il testo è forse a una prima lettura lievemente ostico da seguire però, man mano che si entra nel vivo del

dibattimento e nei ragionamenti di entrambe le parti, si resta folgorati dalla concretezza di quanto scritto e si fatica a staccarsene.

Stando al racconto che lo stesso Lance Black fa nella sua prefazione, “8 ha debuttato all’Eugene O’Neill Theater di New York il 19 settembre del 2011. Del cast facevano parte Morgan Freeman, John Lithgow, Matt Bomer, Bradley Whitford, Rob Reiner, Christine Lahti, Bob Balaban e Yeadley Smith, e la rappresentazione ha raccolto più di due milioni di dollari in una sola serata. A questa ne è seguita una seconda al Wilshire Ebell Theater di Los Angeles, che ha visto la partecipazione di Brad Pitt, George Clooney, Kevin Bacon, Martin Sheen, John C. Reilly e Jaime Lee Curtis. Questa produzione è stata trasmessa in streaming su YouTube e seguita da centinaia di migliaia di spettatori, e da allora ha totalizzato più di un milione di visualizzazioni.” [cit.]

La seconda rappresentazione presso il Wilshire Ebell Theater di Los Angeles in streaming è ancora possibile visionarla su YouTube a questo indirizzo, film che consiglio a tutti di vedere – ovviamente con il testo italiano della Triskell sotto mano – perché non solo è la magnifica testimonianza della professionalità di attori di grande calibro, disponibili al punto da presentarsi sul palco ancora non perfettamente pronti ma con fogli, quaderni e battute da recitare, pur di esserne partecipi, ma soprattutto come dice Matteo B. Bianchi, “quei fogli in mano sembrano la prova concreta del loro impegno, la volontà di esserci a tutti i costi.”

8 è un testo importante perché dimostra come certe prese di posizione da parte del mondo eterosessuale contro il matrimonio egualitario siano, se non assurde e ridicole, quanto meno insostenibili di fronte a un giudice e in un’aula di tribunale. I “non so”, i “probabilmente” ma soprattutto i “si dice”, i “si sostiene” non portano prove tangibili a supporto della patologica avversione da parte dei bigotti tradizionalisti alle unioni tra persone dello stesso sesso e si ricollega ai già passati impedimenti, poi aboliti e bollati come razzisti, verso i matrimoni interrazziali nei non poi così lontani anni ’60.

Un testo importante che dovrebbe essere letto da tutti.

Ipanema - per RFS

Francesca Maccani says

Un'opera illuminante, specie di questi tempi.

L'ho letta, anzi divorata. Mi sono commossa, ho riflettuto e ho pensato che se più persone leggessero testi come questo forse saremmo tutti più aperti e meno intolleranti.

Auguro a 8 grande diffusione e fortuna

Amarilli Settantatre says

Paradossalmente, questo libro smonta tutte le motivazioni di chi sostiene il pari valore dell'unione di fatto accanto al matrimonio, come se fossero la stessa cosa.

Non capisco come si possano accettare unioni di serie A e unioni di serie B e accontentarsi (o pretendere che gli altri si accontentino) di un'unione di fatto "fingendo" che sia come un matrimonio.

La mia posizione è a favore del riconoscimento di un matrimonio pieno per due persone del medesimo sesso, identico per diritti e obblighi a quello tra due persone di sesso opposto.

JEFFREY

Un'unione civile? Una convivenza di fatto mi relegherebbe al ruolo di cittadino di seconda categoria, forse persino di terza. Non conferirebbe il giusto rispetto alla relazione che ci lega da quasi nove anni. Solo un matrimonio potrebbe farlo.

PAUL

“Marito” è un termine definitivo. È qualcosa che tutti possono comprendere. Non ci sono sottigliezze. È assoluto, e si accompagna alla consapevolezza che la tua relazione non è provvisoria, non è nuova, non svanirà col tempo. Ci piacerebbe avere una famiglia, ma per noi il matrimonio è sempre venuto prima, cronologicamente, perché è ciò che consolida una relazione. E ci concede l'accesso a un linguaggio universale, che non graverà sui nostri figli in futuro. Non si troveranno a dover dire: «I miei papà sono una coppia di fatto.» Perché non tutti sanno cos'è una coppia di fatto. Vogliamo che ai nostri figli sia risparmiato quel genere d'imbarazzo. Vogliamo concentrarci sul crescere i nostri figli.

Brian says

All-star audio-recording of the play written from the court transcripts of the Proposition 8 case in California. The courtroom setting and great writing/acting make it easy to follow despite the listener not being able to see the actors. Even though this was written before the Supreme Court decision, I still found it a valuable look at how cases like this are argued in court (and how ridiculous the opposing arguments can be). After the play they include separate interviews with the actors, the lawyers from the case, and the writer and director of the play. A good way to conclude pride month 2017.

Kate says

Unbelievable audio cast!!! Brad Pitt, Martin Sheen, George Clooney, Kevin Bacon, Vanessa Garcia, Christine Lahti, Jamie Lee Curtis, Bridger Zadina, Jensen Panettiere, Matt Bomer, Matthew Morrison, Yeadley Smith, Rory O'Malley, Jesse Tyler Ferguson (<3), James Pickens, Jr, Chris Colfer, John C. Reilly (!), George Takei, Cleve Jones, Jane Lynch, Campbell Brown!

It takes 3 and a half weeks of testimony from the Prop 8 case and offers it up to the audience with love, humor and compassion. The cast alone is worth the listen, but I also enjoyed all the extra features at the end, including commentary from the two lawyers that took on Prop 8- Ted Olson and David Boies. Olson and Boies had once squared off in the Bush/Gore challenge, but the two men came together to challenge a ruling they both felt was against the Constitution and basic human rights. Marriage equality does not have to be a political party platform, and the strides made in just the last few years have been a long time coming and I think generations being born right now will grow up in a world where, for them, they could always marry whomever they choose- no matter race or sexual identity.

Vlad says

Historical notes:

On August 4, 2010, U.S. District Chief Judge Vaughn Walker overturned Proposition 8, stating it is

"...unconstitutional under the Due Process Clause because no compelling state interest justifies denying same-sex couples the fundamental right to marry."

On February 7, 2012, a three-judge panel on the Ninth Circuit Court of Appeals issued a 2–1 majority opinion affirming the judgment in *Perry v. Schwarzenegger*, which declared Proposition 8 unconstitutional, saying it violated the Equal Protection Clause. The court found that the people of California, by using their initiative power to target a minority group and withdraw the right to marry they once possessed under the California State Constitution, violated the federal Constitution.

On June 28, 2013, the Ninth Circuit lifted its stay of the district court's ruling, enabling same-sex marriages to resume; minutes afterward, plaintiffs Perry and Stier became the first couple in California to legally wed under state law since the enactment of Proposition 8 in 2008, doing so at San Francisco City Hall at 4:45 PDT, with Harris officiating at the ceremony.

Evan says

Two years removed from the Obergefell Supreme Court decision that provided for marriage equality in the US in 2015, it's hard to remember back to the issue of Proposition 8 in California, but this audio production of the play, "8"--taken almost entirely from California court transcripts, does a great job of showing just how weak the state's argument was against same-sex marriage at that time. This production features an all-star cast which includes George Clooney, Jamie Lee Curtis, Brad Pitt, and more. Martin Sheen is particularly strong in his role, and Jane Lynch has a field day portraying noted homophobe Maggie Gallagher. Stick around for the end of the recording for an interview with the playwright (and "Milk" screenplay Oscar-winner) Dustin Lance Black.

Peter Wright says

And all star cast of amazing actors performed this wonderful play for free because they believed in it. It's a fantastic view of the trial against proposition 8 in California, and it's not suprising that the proponents of the prop had absolutely no case at all! The audio also has some welcomed interviews with the cast, the writer, the director, and the two lawyers that made it happen.

Emma says

The audio version of this is a fantastic glimpse into a groundbreaking court case.

The first 85 minutes is a live recording of the play itself. The remainder is a series of interviews with the all-star cast, the actual lawyers who worked on the case, the play's writer and the performance's director.

Fascinating to hear parts of the actual testimonies of this court case. It was great that the author used the transcripts word for word, using the actual arguments put forward, or lack thereof! One of the most interesting things about the post-play interviews was the writer talking about how much difficulty he had

trying to make the play more balanced, since the defendants' case was so weak. In the end, it's NOT balanced ... but, that's the point. It was easy for the proponents of Proposition 8 to make claims in the media, not so easy for them to back up those claims in a court of law, under oath. If only all campaign promises had to stand up to the same scrutiny - imagine the Brexit campaigners having to provide legal evidence for their claims, for example.

All the actors are, of course, excellent. Jamie Lee Curtis stands out, her character providing a personal perspective, and Martin Sheen does a rousing job, revisiting his "presidential" manner as one of the lawyers. Well worth a listen.

Jennifer says

Amazing performance by an all star powerhouse cast about a basic civil right. Loved Martin Sheen and George Clooney's performances with Rob Reiner directing, the emotional side stories performed by Jane Lynch and Jamie Lee Curtis are the tearjerking heart of the story. An amazing example of a great Audiobook production from L.A.Theater Works on elibrarynj.com

Jodi says

This play was written before the Supreme Court decision that legalized same sex marriage in the US. It was a dramatization of the actual events in California after California had legalized same-sex marriage and then Proposition 8 passed. This was the legal case that was brought (and won) to declare Prop 8 unconstitutional. Read by an all-star cast, it shows like nothing else, just how flimsy the case against same-sex marriage really was, how even the witnesses for Prop 8 had to admit their research was not real and denying LGBTQ people the right to marry who they love was anti-American. The two attorneys who argued for the right to marry had actually been on opposite sides of the Bush/Gore Presidential Election case but the two had no differences on civil rights and this was clearly a civil rights issue. Interviews with the cast, director, and writer at the end were also quite interesting. Definitely worth the listen.

Antonio Vena says

I pregiudizi non reggono in un'aula di tribunale semplicemente perché appunto non hanno alcuna base ragionevole, legale o scientifica.

Questo libro racconta la storia vera di un processo contro le discriminazioni di genere. Mette in scena l'irragionevolezza della discriminazione, testimonianza dopo testimonianza.

Becca says

Short, powerful and well-performed.

